

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ**

*Материалы Всероссийской  
научно-практической конференции*

(Новосибирск, 30 ноября 2022 года)

Москва, 2023

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Новосибирский филиал

---

СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ РАНХиГС  
при Президенте Российской Федерации  
МИНИСТЕРСТВО ЮСТИЦИИ НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ  
БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ**

*Материалы Всероссийской научно-практической конференции*

(Новосибирск, 30 ноября 2022 года)

Москва, 2023

УДК 343  
ББК 67  
А 43

**А 43** **Актуальные проблемы борьбы с коррупцией:** материалы Всероссийской научно-практической конференции (Новосибирск, 30 ноября 2022 года). М. Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2023 – 120 с.

*Редакционная коллегия*

*Бессонов А.А.*, и.о. ректора Московской академии Следственного комитета, доктор юридических наук, доцент, полковник юстиции.

*Саркисян А.Ж.*, руководитель редакционно-издательского и информационно-библиотечного отдела Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, майор юстиции.

*Морозова Н.А.*, директор Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, подполковник юстиции.

*Сажаев А.М.*, старший преподаватель кафедры криминалистики Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

*Составитель* – Сажаев А.М., старший преподаватель кафедры криминалистики Новосибирского филиала Московской академии Следственного комитета, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

УДК 343  
ББК 67

Сборник включает в себя материалы, предоставленные участниками Всероссийской научно-практической конференции, проведенной 30 ноября 2022 года в очном и дистанционном формате Новосибирским филиалом Московской академии Следственного комитета, Сибирским институтом управления – филиалом РАНХиГС, Министерством юстиции Новосибирской области. Конференция организована при участии ведущих вузов, ученых, специалистов, сотрудников правоохранительных органов России. Сборник представляет интерес для юристов – ученых и практиков. Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идеи и взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия Следственного комитета, 2023

выполнения всеми сотрудниками Общества в пределах, установленных собранием акционеров, Наблюдательным советом, Правлением, Уставом и действующим законодательством. То есть Лыков, как Президент Общества, имел право давать распоряжение на выполнение их другими сотрудниками Общества только по тем вопросам, которые не относились к компетенции собрания акционеров, Наблюдательного совета. При указанных обстоятельствах суд переqualificировал действия Лыкова Д.Г. с ч.4 ст.160 УК РФ на ч.4 ст.159 УК РФ, при этом отметив, что при переqualификации действий подсудимого на ч.4 ст.159 УК РФ его право на защиту не нарушено, поскольку в данном случае, учитывая установленные в ходе судебного разбирательства обстоятельства совершенного им преступления, суд только уточняет способ совершенного им хищения (приговор Советского районного суда г. Новосибирска от 14.07.2015, вступил в законную силу)<sup>1</sup>.

Таким образом, судебное разбирательство призвано установить точность деталей уголовного дела, по которому ведется судебный процесс, так, чтобы все собранные доказательства формировали реальное представление о том, что происходило в действительности, сформировать корректную точку зрения на установленные обстоятельства с позиции уголовного права, на основе всех установленных данных и происходит формирование окончательного решения по делу.

#### *Литература*

1. Россинский С.Б. Уголовный процесс России М.: ЭКСМО, 2008. 348 с.
2. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2020. 784 с.

**УДК 343.985.7**

**ББК 67.52**

**А.К. Шеметов**

#### **Выдвижение и проверка версии о провокации взятки при проверке поступившего сообщения о коррупционном преступлении**

*Аннотация.* В статье рассмотрены основные особенности процесса проверки сообщения о совершении взяточничества. Автором выделена специфика версионного процесса в ситуациях принятия процессуального решения, предпринята попытка выделения особенностей производства ряда проверочных и следственных действий, направленных на проверку результатов оперативного эксперимента по задержанию с поличным. Предлагаются рекомендации, направленные на решение возникающих сложностей.

*Ключевые слова:* выдвижение и проверка версий, провокация взятки, взяточполучатель, проверка сообщения о преступлении, следственные и проверочные действия

---

<sup>1</sup> Архив Федерального суда общей юрисдикции Советского района г. Новосибирска.

Несмотря на то, что рост коррупционных преступлений в последнее время не наблюдается, следственные ситуации, с которыми сталкивается следователь на этапе не только возбуждения уголовных дел по подобного рода фактам, но и в процессе их расследования, отличаются значительной сложностью. Даже опытные следователи, оказываясь в сложных проблемных ситуациях первоначального этапа расследования далеко не всегда могут грамотно организовать проверочную деятельность. В добавок ко всему, острота противодействия со стороны защиты также лишь усугубляет ситуацию.

Разрешение следственных ситуаций любой сложности не возможно представить без версионного процесса, непрерывно осуществляющегося в сознании субъекта расследования. Благодаря кропотливому анализу имеющихся в распоряжении следователя данных, выдвижении на их основе предположений, их обличение в форму следственных версий, проверки соответствия их действительности и совершается таинство профессии следователя.

При поступлении в распоряжение следователю материалов о совершении коррупционного преступления помимо версии о действительно имевшем место взяточничестве, должна выдвигаться и проверяться версия о провокации взятки. Судебно-следственной практике, хоть и в небольшом количестве, но все же, известны случаи оговора добросовестного чиновника. Актуальность указанной версии возрастает и в случаях, когда с момента передачи предполагаемого предмета взятки прошел значительный период времени, а материалы от оперативных работников только поступили следователю.

Значительный срок, прошедший с того момента, когда правоохранительным органам стало известно о факте коррупционного посягательства, всегда ставит под сомнение истинные цели оперативных работников и действительное желание в изобличении субъекта преступления.

В ситуациях такого рода в первую очередь с использованием приема предельной детализации опрашиваются все участники операции по задержанию с личным, а также иные лица, осведомленные о деталях подготовки и проведения операции, намерениях задержанного.

Названные свидетели могут пояснить не только ход проведенной операции, но и нюансы, связанные с подбором предмета взятки, процессом его подготовки, осуществляемых параллельно с этим проверочных действий, наблюдений, используемых при этом методах и средствах. Не лишним будет и проявление осведомленности о поведении участников задержания, особенно это касается изобличаемого чиновника. Подлежит установлению, оказывал ли он противодействие, объяснял ли каким-либо образом произошедшее, выдвигал ли во время задержания версию о провокации взятки.

Материалы, направленные следователю, внимательно изучаются, оценивается их допустимость и относимость, а также достаточность для постановки однозначного вывода о действительно имевшей место коррупции. Проверяется также их соответствие форме и требованиям, предъявляемым к материалам, передаваемым следователю в рамках проверки сообщения о преступлении.

Должно быть установлено, от кого именно исходила инициатива передачи незаконного вознаграждения. Одних только показаний взяточдателя не достаточно, они должны быть сопоставлены с другими данными, в том числе составленными документами о ходе решения вопроса, за которым к взяточполучателю обратился заявитель.

О том, что инициатива получения взятки исходила от чиновника может указывать выполнение им части действий сразу после встречи с взяточдателем и достижения договоренности о предмете вознаграждения, организация сбора денежных средств взяточдателем после указанной встречи (выписки по движению денежных средств на счетах указанного лица, займ у знакомых, бухгалтерская документация о выделении со счетов организации средств в пользу взяточдателя и т.д.)

Проверка указанной версии осуществляется и в ходе осмотра самого предмета взятки, а также поиска и исследования оставленных от контакта с ним следов на теле, одежде, предметах, принадлежащих получателю незаконно mzды. На поверхности упаковки названного объекта могут быть обнаружены следы пальцев рук, а также микрочастицы с одежды подозреваемого. При экспертном исследовании указанного объекта помимо вопросов идентификационного толка разрешаются также и диагностические задачи, связанные с механизмом образования названных отражений. Параллельно проверяется, не могли ли указанные следы образоваться при описываемых должностным лицом манипуляциях по провокации взятки.

В случаях переноса микрочастиц, красящего вещества с поверхности предмета взятки также решается вопрос предполагаемого механизма их образования.

Проверку версии о провокации взятки не может быть сведена только к установлению добровольности обращения взяточдателя в правоохранительные органы.

Устанавливается наличие действительной цели, которую преследовал заявитель при посещении должностного лица. Путем постановки вопросов о том, что предшествовало его обращению в орган, учреждение, где проходит службу подозреваемый, выясняется, имелись ли у него реальные причины для посещения должностного лица, а также основания для беседы с конкретным чиновником.

Необходимо установить, не предшествовал ли подаче заявления о вымогательстве взятки конфликт между заявителем и должностным лицом, не высказывал ли взяточдатель угроз привлечения подозреваемого к уголовной ответственности, не приносил ли он ранее аналогичных заявлений. Для этого проводится комплекс следственных и оперативно-розыскных мероприятий по изучению отношений между подозреваемым и заявителем, поведения последнего, его контактов накануне обращения в органы расследования. Полезно также установление наблюдения за заявителем, проведение контроля его телефонных и иных переговоров. В ходе этих мероприятий могут быть получены данные о действительных мотивах и событиях, предшествовавших

даче взятки, как подтверждающие, так и опровергающие показания подозреваемого<sup>1</sup>.

В некоторых случаях подозреваемые указывают на то, что их незаконно преследуют сотрудники правоохранительных органов, которые и осуществили провокационную передачу взятки. В этих условиях должностное лицо подробно допрашивается с целью установления, что именно могло вызвать недоброжелательное отношение к нему со стороны правоохранителей.

Подозреваемый в коррупции чиновник иногда прямо называет причины предполагаемых гонений, факты возникновения и развития конфликта с сотрудниками правоохранительных органов.

Указанные данные должны быть проверены в тайне от сотрудников, которых должностное лицо подозревает в неправомерных действиях. Устанавливаются отношения, между чиновником и лицами, участвовавшими в контролируемой передаче взятки. Выясняются связи и между самими оперативными работниками и лицом, используемым в качестве взяткодателя в указанном случае. Выясняется, не сотрудничает ли он на конфиденциальной основе с органами, ведущими оперативно-розыскную деятельность, участвовал ли ранее в подобных операциях по задержанию коррупционеров с поличным.

Определяется и источник денежных средств, которые передавались в качестве взятки, а также порядок и сроки его образования. Когда участие в сборе таких средств принимали сотрудники правоохранительных органов, следует проверить, не занимались ли они этим раньше, кем было зарегистрировано сообщение о вымогательстве взятки. С этих же позиций изучаются и представленные следователю документы, в которых зафиксированы результаты и процесс выполнения оперативно-розыскных мероприятий<sup>2</sup>.

Сравнению подлежат также сроки принятия тех или иных решений в рамках поступившего в органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, обращения от заявителя, даты подготовки и передачи предмета взятки, обращения заявителя. Проверяется соответствие и обоснованность принятия отдельных решений, форма их закрепления в официальных документах.

Для проверки версии о провокации взятки может быть проведен и следственный эксперимент, основной задачей которого в этих условиях становится вопрос о возможности тайного для должностного лица расположения предмета взятки в том месте, где он был обнаружен позже в момент задержания должностного лица с поличным.

В самом следственном действии может принимать участие и сам подозреваемый. Ему предлагается заверить соответствие обстановки на месте экспериментальных действий, взаимное расположение участников, а также последовательность воспроизводимых ими операций, их продолжительность и темп. Роль статиста может быть отведена самому чиновнику, который в

---

<sup>1</sup> Карагодин В.Н., Вахмянина Н.Б. Методика расследования должностных преступлений: учебное пособие / В.Н. Карагодин, Н.Б. Вахмянина – 2-е изд. – Екб.: Раритет, 2013. С. 64.

<sup>2</sup> Дубонос Е.С. Провокация взятки или коммерческого подкупа: Лекция. Тула, 2016. С. 91.

созданных условиях попыбует воспроизвести действия взятокодателя по скрытному размещению незаконного вознаграждения.

Подробная фиксация названных попыток, многократность актов, направленных на воспроизводство названных действий позволит выявить возможность реализации предположений подозреваемого, необходимый для этого темп и характер действий. При каждой попытке, вне зависимости от того, каким результатом она увенчалась засекается время, потраченное на воспроизведение действий. Подобный хронометраж, позволит сравнивать позже исследуемое и моделируемые события.

Указанной цели может служить и видеофиксация экспериментальных действий. Кроме всего видеокамера, на которую запечатлевается следственное действие может быть размещена в том же месте, где располагалось средство фиксации хода оперативного эксперимента по задержанию с поличным. Это позволит позже, сравнивая содержание сопоставить реальные и воспроизводимые в ходе эксперимента действия.

В некоторых ситуациях для проверки предположения коррумпированного чиновника о том, что предмет взятки был подброшен незаметно вторым участником, камера может быть размещена в том месте, где располагался взятокополучатель. Положительный эффект может принести и использование нескольких средств видеозаписи, разный ракурс которых позволит решить сразу ряд возникших проблемных вопросов.

Результаты подобных проверочных действий могут быть использованы для демонстрации несостоятельности выдвигаемой стороной защиты версии о провокации взятки, а также для укрепления доводов следователя в верности выбранной версии о действительно имевшем месте коррупционном преступлении. Кроме того, ход и содержание отдельных операций, воспроизводящихся в процессе проверки, могут сами по себе стать основой для предположений о дальнейшем противодействии со стороны подозреваемого, прекращении такового, его отдельных характеристик и свойств.

### *Литература*

1. Безлепкин Б.Т. Настольная книга следователя и дознавателя. М.: ТК Велби, изд-во «Проспект». 2008.
2. Гавло В.К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985.

**УДК 316.6**  
**ББК 88.52**

**Е.С. Черкасова**

### **Психологические характеристики коррупционного поведения**

*Аннотация.* Статья посвящена психологическим характеристикам коррупционного поведения, которые раскрыты через систему не традиционно-рассматриваемых мотивов и социальных детерминант. Взаимосвязь социальных компонентов,

<b>Осипова Т. В.</b> Примеры из практической деятельности по конкретным уголовным делам о должностных и коррупционных преступлениях, свидетельствующие о преждевременном их возбуждении, необоснованности привлечения лиц к уголовной ответственности и реабилитации	85
<b>Савченко Д. А.</b> Юридические технологии противодействия коррупции: понятийные основы	89
<b>Сажаев А. М.</b> Об обстоятельствах, способствующих совершению коррупционных преступлений	95
<b>Сабельфельд Т. Ю.</b> Переквалификация обвинения на стадии судебного разбирательства по уголовным делам коррупционной направленности	100
<b>Шеметов А. К.</b> Выдвижение и проверка версии о провокации взятки при проверке поступившего сообщения о коррупционном преступлении	104
<b>Черкасова Е. С.</b> Психологические характеристики коррупционного поведения	108
<b>Юдакова С. В.</b> Особенности формирования антикоррупционного поведения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	111
<b>Сведения об авторах</b>	116

## **АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ**

*Материалы Всероссийской научно-практической конференции*

(Новосибирск, 30 ноября 2022 года)

Редакционная коллегия обращает внимание, что статьи представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законов об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов

Дизайн обложки: Саркисян А.Ж.

Подписано в печать 01.02.2023

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 7,5

Тираж 100 экз.

Печать офсетная

Заказ № 379

---

Отпечатано в типографии Московской академии  
Следственного комитета Российской Федерации,  
ул. Врубеля, д. 12